

Протокол № 6
засідання Ради підприємців при Ніжинській міській раді

10 серпня 2020 року

Присутні члени Ради підприємців:

Шкурко М. П., Зайко Л. О., Мурава О. А., Стратілат Т. М.

Відсутні члени Ради підприємців:

Ступак М. І., Насібов Р. Ю., Курочкіна С. П., Охонько О. Б., Щербина Д. В.,
Артеменко Л. М., Лега Т. Г., Ільчук В. І., Лисенко М. М., Топальський С. В.,
Литвин А. М., Кот С. В.

На засіданні відсутня відповідальна особа Ніжинської міської ради –
Тимошик Д. М.

Запрошені:

Олійник Г. М. - перший заступник міського голови з питань діяльності
виконавчих органів ради;

Гавриш Т. М. - начальниця відділу економіки та інвестиційної діяльності;

Стусь Л. М. - начальниця сектора економічного аналізу відділу
економіки та інвестиційної діяльності;

Ярош Я. М. - головна спеціалістка сектора розвитку підприємництва,
споживчого ринку та захисту прав споживачів відділу
економіки та інвестиційної діяльності;

Плетньова Т. О. – начальниця сектора інвестиційної діяльності та
енергоефективності відділу економіки та інвестиційної діяльності;

Шумейко О. М. - директорка КП «Оренда комунального майна»;

Копилова Є. Г. - начальниця сектора з питань претензійно-позовної роботи
та запобігання корупції відділу юридично-кадрового забезпечення
міськвиконкому;

Павлюченко В. Д. – директор КП «Комунальний ринок»;

Писаренко Л. В. – начальниця Фінансового управління
Ніжинської міської ради;

Шубіна Н. Ф. – начальниця відділу планування доходів та аналізу
виконання бюджету Фінансового управління;

Кичко В. М. - редактор ТОВ «Медіа центр «Вісті».

Голова Ради підприємців Шкурко М. П. повідомив про явку присутніх і
запропонував розпочати засідання у режимі обговорення без ухвалення
рішень.

Порядок денний :

1. Пошук шляхів покращення роботи КП «Комунальний ринок»
2. Про внесення пропозицій щодо кандидатур суб'єктів господарювання для
відзначення до свята «День підприємця України».
3. Про подальше членство в РП Насібова Р. Ю., Щербини Д. В., Ступака М. І.

Слухали:

1. Про пошук шляхів покращення роботи КП «Комунальний ринок»

Виступили:

Шкурко М. П. повідомив, що так як питання про роботу КП «Комунальний ринок» частково розглядалося на минулому засіданні РП, а директор КП «Комунальний ринок» листом звернувся до міської ради з проханням надати допомогу КП «Комунальний ринок» для компенсації втрат від пониження ставок орендної плати для підприємців-орендарів на період дії карантину в сумі 350 тисяч гривень, то запропонував почати обговорення цього питання з розгляду фінансового звіту КП «Комунальний ринок» за 2019 рік, який оприлюднено на сайті Ніжинської міської ради, щоб з'ясувати, який фінансовий стан КП «Комунальний ринок» був до карантину і об'єктивно оцінити, чому складається така ситуація сьогодні, а вже потім запропонувати шляхи виходу з неї. Проаналізувавши фінансово-економічну діяльність даного підприємства за 2019 рік можна зробити висновок, що підприємство не є достатньо успішним: фінансовий результат за 2019 рік хоч і позитивний, але підприємство не має накопичень обігових коштів для модернізації колишнього універмагу «Прогрес», який зупинився у розвитку на позначці початку 90-х років минулого століття: ні сучасних умов ведення торговельної діяльності, ні комфорту для продавців і покупців. Тому не може конкурувати з подібними закладами, які відкриваються. При цьому саме підприємство не є соціальним, а є суб'єктом підприємницької діяльності для наповнення міського бюджету. Запропонував провести інвентаризацію об'єкту підприємства колишнього універмагу «Прогрес».

Гавриш Т. М.- надала інформацію про фінансово-економічний стан підприємства згідно з поданими звітами за 2019 рік.

Павлюченко В. Д. – доповів про діяльність підприємства КП «Комунальний ринок», надав інформацію за всіма видами діяльності і про отриманий фінансовий результат по кожному об'єкту господарювання за 2019 рік, а саме: було побудовано павільйони для торгівлі на ринку за адресою вул. Московська, 5б, погашено заборгованість за минулі роки діяльності КП «Комунальний ринок», тому й склалась ситуація, що накопичень у підприємства немає. На комунальному ринку на вул. Московській, 5б на умовах оренди торгових площ працює 300 осіб, а в колишньому універмазі «Прогрес» - 180. Крім того, там прибудовано ряд приватних торгових площ. У результаті цього, так як будівлю універмагу «Прогрес» збудовано ще в 1986 році, враховуючи, що 10% фундаменту будівлі «не існує», вона знаходиться в жахливому стані, щоб утримувати таку будівлю потрібно постійно багато коштів: на сучасну систему опалення, на вентиляцію-кондиціонування, пожежну безпеку, поточні ремонти і т. д. Треба переглянути механізм формування орендної плати (пропоную відштовхуватися від середньої по місту, тоді усі підприємці будуть в однакових умовах). Питання експлуатації ТЦ "Прогрес" треба вивчити і надати слушні пропозиції стратегічного плану цього об'єкту. До вивчення питання піднімати плату не рекомендується.

Запропонував на розгляд власника будівлі один з варіантів вирішення цього питання:

1. Розділити два поверхи по групах товарів і, відповідно, встановити розмір орендної плати для підприємців різних груп товарів: 1-й поверх – продуктова група, 2-й поверх – промислова група.
2. Провести аудит підприємства.
3. Установити ринкову орендну плату.
4. Створити робочу групу для пошуку варіантів покращення роботи.

Стратілат Т. М. висловила приводу цього питання: « У період кризи 90-х років в універмаг «Прогрес» «підприємці-активісти» умовляли підприємців відкривати торговельні місця в універмазі «Прогрес», а через деякий час не було вже вільних місць. Можливо й на сьогодні потрібно вивчити ситуацію та знайти вірне рішення, продумати бізнес-план, створити групу, в яку повинні ввійти представники керівництва КП «Комунальний ринок», представники виконавчої влади та представники підприємців-орендарів».

Зайко Л. О. зауважила, що згодна з думкою Стратілат Т. М., але обов'язково потрібно врахувати, що поблизу КП «Комунальний ринок» відкривається потужний конкурент маркет АТБ і чи не виникне через деякий час ситуація, що вкладуться великі кошти в модернізацію «універмагу», а потім підприємці-орендарі в силу великої конкуренції та ще з будь-яких причин будуть змушені залишити свої торговельні місця і розірвати договори оренди.

Мурава О. А. повідомила як представник активу підприємців-орендарів КП «Комунальний ринок»: «Це підприємство в свій час викупила міська рада для надання конкурентних місць для підприємців міста, так як раніше колгоспний ринок належав Ніжинському району, тому виділена була земля біля річки Остер під комунальний ринок для торгових місць підприємців та викуплено універмаг «Прогрес» і потім в процесі роботи універмаг «Прогрес» завжди платив гарну оренду. І те, що ми маємо сьогодні, що бачимо такий стан, від нас не залежить, можливо, такий зараз час, а можливо було недолуге керівництво. Нам потрібна разова фінансова допомога, тобто КП «Комунальний ринок».

Вважає, що це соціальний бізнес стосовно самих підприємців-орендарів комунального майна і проти підняття орендної плати до рівня ринкової, що мав на увазі Павлюченко В. Д.

Шумейко О. М. надала інформацію для порівняння діяльності КП «Оренда комунального майна», на яких умовах надається майно в оренду, як сплачуються комунальні витрати і т.д. Також навела приклади партнерства між користувачами орендованого майна та КП «ОКМ».

Олійник Г. М. повідомив, що питання по КП «Комунальний ринок» піднімалося на всіх рівнях виконавчої влади і обговорюються різні варіанти вирішення, але думки по цьому питанню звісно суперечливі, але потрібно дотримуватись закону щодо рівних умов для всіх підприємців міста. Так як це підприємство з комерційним напрямком діяльності, то потрібно шукати вирішення питання справедливо, враховувати інтереси громади.

Писаренко Л. В. доповіла про загальну ситуацію з бюджетом міста. Втрати від коронавірусної пандемії, обмежень, прийнятих на законодавчому рівні, станом з 01.03.2020р. по 31.06.2020р. складають 14млн. 400 тисяч гривень. Це великі втрати для нашого міста, тому всі інші видатки немає можливості планувати до кінця року.

Зауважила, що представники відділу охорони праці проводили рейд з роз'яснювальної роботи з підприємцями-орендарями в КП «Комунальний ринок» і багато підприємців та їх найманих працівників не було на робочих місцях або були просто закриті торгові місця.

Мурава О. А. відповіла на зауваження Писаренко Л. В., що таке практикується: « Може бути один продавець на кілька торгових місць, бо інші можуть бути у відпустці або на лікарняному».

Шкурко М. П. запропонував рекомендувати:

- провести інвентаризацію і аудит підприємства КП «Комунальний ринок» для виявлення недоліків і потреб у покращеннях;
- створити робочу групу для пошуку шляхів покращення роботи КП «Комунальний ринок»;
- розробити інвестиційну програму чи бізнес-план на основі державно-приватного партнерства.

Слухали:

2. Про внесення пропозицій щодо кандидатур суб'єктів господарювання для відзначення до свята « День підприємця України».

Виступили: Шкурко М. П. запропонував:

1. Для відзначення до «Дня підприємця» таки кандидатури суб'єктів господарювання юридичних осіб:
 - Державне підприємство науково-виробничий комплекс « Прогрес»
 - ТОВ «НІЖИНХЛІБ»
 - ТОВ фірма «ЛАКС»
 - ТОВ «ЧАЙНИЙ СОВЕТНИК»
 - ТОВ «ОНІКС АГРО-ТРЕЙД»
 - ТОВ « НПШМК »
 - Комунальне підприємство « Виробниче управління комунального господарства»

- Державне підприємство «Ніжинське лісове господарство»
 - Комунальне підприємство « Ніжинське міжміське бюро технічної інвентаризації» Чернігівської обласної ради
 - ТОВ « Оксамит смаку»
фізичних осіб
 - ФОП Проценко В. І.
 - ФОП Козирєв В. П.
2. Розмістити на сайті та в міській газеті «Вісті» до свята «День підприємця України» інформацію про роботу Ради підприємців, склад РП та участь її в розвитку підприємницького середовища міста, а також розмістити інтерв'ю з підприємцями міста.

Стратілат Т. М. доповнила список кандидатур суб'єктів господарювання для відзначення до «Дня підприємця України»:

- ФОП Курочкіна С. П.
- ФОП Курочкін Р.
- ФОП Ступак Я. М.
- ФОП Красуля Л. М.
- ФОП Котюх І. М.
- ФОП Скочій Г. О.
- ФОП Дрозд Н. Г.
- ФОП Солобай О. Г.

Слухали:

3. Про подальше членство в РП Насібова Р. Ю., Щербини Д. В., Ступака М. І.

Виступили:

Шкурко М. П. повідомив, що є проблема з низькою явкою членів РП на засідання, тому що Насібов Р. Ю. був відсутній на всіх 6-ти засіданнях, Щербина Д. В. був відсутній на 5-ти засіданнях, Ступак М. І. був відсутній на 5-ти засіданнях і що згідно з Положенням про РП вони можуть бути виключені зі складу РП у разі відсутності на засіданнях три рази поспіль і більше. Запропонував секретарці РП зателефонувати всім згаданим членам РП і в'яснити причини відсутності на засіданнях. У разі, якщо у них немає можливості надалі відвідувати засідання РП, запропонувати подати заяви про вихід з РП.

Голова Ради підприємців  М. П. Шкурко

Секретарка Ради підприємців  Л. О. Зайко